РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

06 июня 2016 года г. Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи А.М. Осиповой

при секретаре судебного заседания Д.Е. Вахрушевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № \*\*\* по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Лосеву А.И. о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору, -

УСТАНОВИЛ:

Истец Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (до 04 августа 2015 года – Открытое акционерное общество «Сбербанк России») (далее – ПАО Сбербанк), действуя через своего представителя по доверенности (л.д.8-9) СтаростинуД.С. , обратилось в Зеленоградский районный суд города Москвы с исковым заявлением к ответчику Лосеву А.И. и сослалось на то, что в соответствии с кредитным договором № \*\*\* от \*\*\* года ПАО Сбербанк (Банк) является кредитором, а Лосев А.И. – заемщиком по кредиту на сумму \*\*\* руб. Кредит выдавался на срок \*\*\* месяцев под \*\*\* % годовых. В соответствии с кредитным договором погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно в соответствии с Графиком платежей. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. В соответствии с кредитным договором при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере \*\*\* процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. По состоянию на \*\*\* года задолженность ответчика составляет \*\*\* руб., в том числе:

- \*\*\* руб. – просроченные проценты;

- \*\*\* руб. – просроченный основной долг;

- \*\*\* руб. – проценты на просроченный основной долг;

- \*\*\* руб. – неустойка за просроченные проценты;

- \*\*\* руб. – неустойка за просроченный основной долг.

\*\*\* года заемщику направлено письмо с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности и расторжении договора. Данное требование не выполнено. Убытки Банка от нарушений условий договора ответчиком полностью лишают Банк финансовой выгоды, на которую он вправе был рассчитывать, заключая кредитный договор.

ПАО Сбербанк изначально просил:

1. Расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от \*\*\* года, заключенный с Лосевым Андреем Игоревичем;

2. Взыскать в свою пользу с Лосева Андрея Игоревича:

- сумму задолженности в размере \*\*\* руб.;

- расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. (л.д.4-5).

Впоследствии истец ПАО Сбербанк, действуя через своего представителя по доверенности (л.д.58-60) Василькова С.Ю., увеличил размер исковых требований и окончательно просит:

Расторгнуть кредитный договор, взыскать в пользу ПАО Сбербанк сумму \*\*\* руб., из которых:

- просроченный основной долг – \*\*\* руб.;

- неустойка за просроченные проценты – \*\*\* руб.;

- неустойка за просроченный основной долг – \*\*\* руб.;

- срочные проценты на просроченный основной долг – \*\*\* руб.;

- просроченные проценты – \*\*\* руб. (л.д.54).

Истец ПАО Сбербанк о месте и времени судебного разбирательства извещено, своего представителя в судебное заседание не направило.

Представитель ПАО Сбербанк Васильков С.Ю. просит рассмотреть исковое заявление в отсутствие представителя истца ПАО Сбербанк (л.д.54).

Суд, руководствуясь положениями ст.167 ГПК РФ, определил рассматривать дело в отсутствие представителя истца ПАО Сбербанк.

Ответчик Лосев А.И. в судебное заседание явился, исковое заявление признал в полном объеме с учетом уточнения (л.д.4).

Правовые последствия признания иска, предусмотренные ч.3 ст.173 ГПК РФ, о том, что при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований, и ч.4 ст.198 ГПК РФ о том, что в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом, в соответствии с положениями ч.2 ст.173 ГПК РФ судом ответчику Лосеву А.И. разъяснены.

Ответчик Лосев А.И. также изложил, что размер задолженности не оспаривает, просит применить действие ст.333 ГК РФ (л.д.4).

Заслушав ответчика Лосева А.И., исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст.39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск. Суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии с п.1 ст.819, ст.820 ГК РФ по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В судебном заседании установлено, что \*\*\* февраля \*\*\* года Открытое акционерное общество «Сбербанк России» заключило в простой письменной форме с ответчиком Лосевым А.И. (заемщик) кредитный договор № \*\*\* о предоставлении ответчику Лосеву А.И. кредита «Потребительский кредит» в сумме \*\*\* руб. \*\*\* коп. под \*\*\* процента годовых на цели личного потребления на срок \*\*\* месяцев, считая с даты его фактического предоставления. Датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад Заемщика № \*\*\* (л.д.12-18).

Кредит в сумме \*\*\* руб. \*\*\* коп. был фактически предоставлен Лосеву А.И. \*\*\* февраля \*\*\* года (л.д.25, 26, 27-28).

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Согласно п.п.3.1, 3.2 кредитного договора № \*\*\* стороны договорились, что погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей, а уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита в сроки, определенные Графиком платежей (л.д.13).

Суду представлен подписанный сторонами График платежей № \*\*\* от \*\*\* февраля \*\*\* года (Приложение № 2 к кредитному договору № \*\*\* \*\*\* от февраля \*\*\* года), согласно которому Лосев А.И. обязался произвести \*\*\* ежемесячных платежей \*\*\* - го числа каждого месяца, начиная с \*\*\* марта \*\*\* года. С 1-го по 59-й платежи Лосев А.И. обязался выплачивать по \*\*\* руб. Последний 60-й платеж (21 февраля 2018 года) – \*\*\* руб. Всего Лосев А.И. обязался в погашение кредита уплатить \*\*\* руб., где кредит – \*\*\* руб., а проценты за пользование кредитом – \*\*\* руб. (л.д.23-24).

В соответствии с п.1 ст.329, п.1 ст.330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п.3.3 кредитного договора № \*\*\* от \*\*\* февраля \*\*\* года стороны договорились, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно) (л.д.13-14).

По смыслу п.2 ст.811, п.2 ст.819 ГК РФ, если кредитным договором предусмотрено возвращение кредита по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части кредита, кредитор вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита вместе с причитающимися процентами.

Как следует из представленного истцом расчета, Лосев А.И. погашал задолженность по кредитному договору с нарушениями сроков и сумм платежей, в связи с чем по состоянию на 11 мая 2016 года его задолженность составила \*\*\* руб. \*\*\* коп., в том числе:

- ссудная задолженность – \*\*\* руб.;

- проценты за кредит – \*\*\* руб.;

- задолженность по неустойке – \*\*\* руб. (л.д.55-57).

Суд находит данный расчет не противоречащим условиям указанного выше кредитного договора, а потому соглашается с ним.

Возражений по данному расчету, а также свой контррасчет ответчик суду не представил.

Ответчик не представил суду достаточные и допустимые доказательства того, что его задолженность перед истцом, указанная выше, им была погашена полностью или частично.

Вместе с тем, суд принимает во внимание то, что в соответствии с положениями ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из изложенного, суд полагает возможным уменьшить задолженность по неустойке суммы до суммы в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Поскольку Лосев А.И. платежи по кредитному договору производит с нарушением сумм и сроков платежей, достаточных и допустимых доказательств обратного суду не представлено, суд приходит к выводу о том, что истец вправе требовать от Лосева А.И. досрочный возврат суммы кредита вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с положениями п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда среди прочего при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Суд при изложенных выше обстоятельствах находит нарушения Лосева А.И. условий кредитного договора № \*\*\* существенными.

\*\*\* августа \*\*\* года в адрес Лосева А.И. истцом направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и предложением расторгнуть кредитный договор, которым со ссылкой на нарушение сроков, установленных кредитным договором, Лосеву А.И. было предложено расторгнуть кредитный договор и не позднее \*\*\* сентября \*\*\* года и осуществить досрочный возврат всей оставшейся суммы кредита с причитающимися процентами (л.д.29, 30-31).

Достаточных и допустимых доказательств ответа Лосева А.И. на указанное предложение расторгнуть кредитный договор суду не представлено.

С учетом изложенного, суд полагает возможным принять признание иска ответчиком Лосевым А.И.

В соответствии с ч.3 ст.173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Суд также учитывает, что в соответствии с ч.4 ст.198 ГПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что заявленные истцом ПАО Сбербанк требования к ответчику Лосеву А.И. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору подлежат удовлетворению частично в размере (\*\*\* + \*\*\* + \*\*\*) = \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Кроме того, судом установлено, что для рассмотрения дела в суде истец уплатил государственную пошлину в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., что доказывается наличием в деле соответствующими платежными поручениями № \*\*\* от 28.01.2016 года (л.д.6) и № \*\*\* от 26.02.2016 (л.д.7).

В соответствии со ст.ст.88 и 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, включая государственную пошлину. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

# Вместе с тем, суд учитывает, что по смыслу положений п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек ([статьи 98](consultantplus://offline/ref=FA48BA984D36F7F9575AF5461AEED3694B1566DEDBD1695C921F2BA4E001CF949C15C16FF2A17C23nB6CM), [102](consultantplus://offline/ref=FA48BA984D36F7F9575AF5461AEED3694B1566DEDBD1695C921F2BA4E001CF949C15C16FF2A17C2CnB61M), [103](consultantplus://offline/ref=FA48BA984D36F7F9575AF5461AEED3694B1566DEDBD1695C921F2BA4E001CF949C15C16FF2A17C2DnB68M) ГПК РФ, [статья 111](consultantplus://offline/ref=FA48BA984D36F7F9575AF5461AEED3694B1460D6D9DE695C921F2BA4E001CF949C15C16FF2A17F23nB6CM) КАС РФ, [статья 110](consultantplus://offline/ref=FA48BA984D36F7F9575AF5461AEED3694B1460D6DEDB695C921F2BA4E001CF949C15C16FF2A17E22nB6FM) АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды ([статья 333](consultantplus://offline/ref=C9CD7B03F09A3C0FCE8D62EE3B1FA9EF720FCE005F5117D2CA93FF309E161587C8BCD30B6D59FD556EM) ГК РФ).

Таким образом, в пользу истца в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины подлежит взысканию с ответчика Лосева А.И. сумма в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Руководствуясь ст.ст.309, 329, 330, 333, 450, 811, 819, 820 ГК РФ, ст.ст.33319, 33320 НК РФ, ст.ст.39, 88, 98, 103, 167, 194-198 ГПК РФ, суд -

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Лосеву Андрею Игоревичу о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Кредитный договор № \*\*\*, заключенный в простой письменной форме \*\*\* февраля \*\*\* года между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и Лосевым Андреем Игоревичем, расторгнуть.

Взыскать с Лосева Андрея Игоревича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России»: в счет взыскания задолженности по кредитному договору по состоянию на \*\*\* мая \*\*\* года – \*\*\* руб. \*\*\* коп.; в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины – \*\*\* руб. \*\*\* коп., а всего – \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в удовлетворении остальной части искового заявления к Лосеву Андрею Игоревичу о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

## Судья

## 

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

06 июня 2016 года г. Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи А.М. Осиповой

при секретаре судебного заседания Д.Е. Вахрушевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1422/2016 по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Лосеву Андрею Игоревичу о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Лосеву Андрею Игоревичу о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Кредитный договор № 1022608, заключенный в простой письменной форме 21 февраля 2013 года между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и Лосевым Андреем Игоревичем, расторгнуть.

Взыскать с Лосева Андрея Игоревича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России»: в счет взыскания задолженности по кредитному договору по состоянию на 11 мая 2016 года – 491.771 руб. 31 коп.; в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины – 13.813 руб. 45 коп., а всего – 505.584 руб. 76 коп.

Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в удовлетворении остальной части искового заявления к Лосеву Андрею Игоревичу о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

## Судья